

LISA 1 Muud ettepanekud

## IV MAA JA KESKKONNAVALDKOND

KTK ettepanek 2018a. RE läbirääkimiste osas (+2019E)	Põhjus	Valitsuskomisjoni seisukoht-kokkulepe 2018 a läbirääkimistel	Märkused
<p><b>Ettepanek 1 RE 2019</b></p> <p>Tunnistada kehtetuks MaaRS § 25 lõige 4 või vähendada kohaliku omavalitsuse kohustust tasuda munitsipaalomandisse antud maa võõrandamisel riigieelarvesse 65% maa turuväärtusest.</p> <p>Ettepanek</p> <p>Tunnistada MaaRS § 25 lõige 4 kehtetuks või muuta MaaRS § 25 lõiget 4 ja sõnastada see järgmiselt:</p> <p>„(4) Munitsipaalomandisse antud maa, välja arvatud käesoleva seaduse § 28 lõike 1 punktides 1, 9 ja 11 nimetatud maa, võõrandamise korral tekib 10 aasta jooksul pärast maa munitsipaalomandisse andmist kohalikul omavalitsusel kohustus maksta riigile hüvitist, välja arvatud juhul, kui maa võõrandatakse tasuta riigile. Hüvitise suurus on 65 protsenti laekuvast rahast, maa tasuta või alla hariliku väärtuse võõrandamisel maa harilikust väärtusest võõrandamise ajal. Maa võõrandamise korral võib laekuvast rahast või maa harilikust väärtusest maha arvata maa parendamiseks, sealhulgas detailplaneeringu koostamiseks, kohaliku omavalitsuse üksuse tehtud põhjendatud</p>	<p>Ettepaneku selgitus: Kohaliku omavalitsuse kohustus tasuda munitsipaalomandisse antud maa võõrandamise, kasutusvaldusse andmise või hoonestusõigusega koormamise korral riigile hüvitist 65% maa harilikust väärtusest, on ebaõiglaselt koormav ega arvesta ettevõtluse arengu tagamise vajadusega.</p> <p>Kohaliku omavalitsuse maksustamine munitsipaalomandisse antud maa kasutusvalduse või hoonestusõigusega koormamise korral piirab oluliselt kohaliku omavalitsuse võimalusi kohaliku elu ja ettevõtluse arendamiseks ega motiveeri efektiivsema maakasutuse eelduste loomiseks.</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht:</b> Ei toeta ettepanekut. 2016.aasta 1. juulist jõustusid riigivaraseaduse muudatused, millega muudeti maareformi seaduse § 25 lg 4 . Riigile hüvitise tasumise aega pikendati viie aastani. Ettevõtlus-keskkonna arendamise eesmärgil on KOV-l võimalik taotleda maa tasuta või alla hariliku väärtuse võõrandamist riigivaraseaduses sätestatud alustel.</p> <p><b>KTK eriarvamus:</b> KTK ei nõustu valitsuskomisjoni seisukohaga.</p>	

<p>kulud. Hüvitis tuleb riigi tuludesse kanda kinnisasja võõrandamise korral viie aasta jooksul tehingu päevast arvates.“</p>			
<p><b>Ettepanek 2 RE 2019</b>  Näha ette Vabariigi Valitsuse 23.10.2008 määrusega nr 155 kehtestatud „Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise korra” muutmise selliselt, et sotsiaalmaa alaliigi - üldkasutatav maa asemel oleks sotsiaalmaa alaliigiks üldmaa ning et katastriüksusele saaks lisaks üldkasutatava maa sihtotstarbele määrata ka teisi sihtotstarbeid</p>	<p>Ettepaneku selgitus: Katastriüksuse sihtotstarbe sotsiaalmaa üheks alaliigiks on üldkasutatav maa, mis Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise kord § 6 punkti 13.2 kohaselt on avalikult kasutatav maa. Maareformi käigus ja detailplaneeringute kehtestamisel on üldkasutatava sihtotstarbega maad ka eraomandis. Eraomandis olev sotsiaalmaa ei ole avalikult kasutatav maa, kui selleks ei ole sõlmitud vastavat lepingut, st ainuüksi katastriüksuse sihtotstarve ei saa kitsendada kinnistu omaniku maakasutusõigust ega panna talle kohustust taluda enda kinnistu avalikku kasutamist, mistõttu on sotsiaalmaa alaliigi üldkasutatav maa nimetus eksitav. Ettepanek on muuta sotsiaalmaa alaliigi nimetus „üldkasutatav maa“ „üldmaaks“ nagu oli määruse varem kehtinud redaktsioonis, kuna katastriüksuse sihtotstarbe liik ei saa määrata maa kasutamise viisi, st sihtotstarbest tulenevalt ei saa maa olla avalikult kasutatav, vaid avalik kasutus saab tuleneda kas maa omandist (riigi ja kohaliku omavalitsuse omandis olev maa) või eraomandis oleva maa puhul vastavast kokkuleppest. Katastriüksuste sihtotstarvete liigid ja nende määramise korra § 2 lg 3 kohaselt määratakse ehitise alusele ja selle teenindamiseks vajalikule maale kogu ulatuses ehitise kasutusotstarbest tulenev sihtotstarve. Sotsiaalmaa on maa, millelt ei taotleta kasumit. Üldkasutataval maal võivad paikneda üksnes abihooned. Linnal on vajadus üldkasutatavat maad teatud ulatuses teistel sihtotstarvetel (nt parki teenindav kohvik, mis eeldab ärimaa sihtotstarvet).</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht 2018:</b>  Ettepanekut kaalutakse.   KTK seisukoht: KTK võtab Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks.</p>	

<p><b>Ettepanek 3 RE 2019</b>  Jätkata läbirääkimisi selleks, et luua kohaliku omavalitsusüksuse ülesannete täitmiseks ja arenguks vajalike maade eraomanikelt omandamise kulude kompensatsioonimehhanismid.  Kaaluda Riigivaraseaduse täiendamist sättega järgmises sõnastuses: „MRS § 31 lg 1 p 8 alusel riigi omandisse jäetud maa võõrandamisel laekunud tasust kantakse 35% kohaliku omavalitsuse üksusele ehitusseaduse §-s 13 märgitud kohustuse täitmiseks.</p>	<p>Ettepaneku selgitus:  Vajalik on luua kompenseerimismehhanismid omanikele kuuluvate maade osas, mis on vajalikud et omandada kohaliku omavalitsusüksuse ülesannete täitmiseks ja arenguks.</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht 2018:</b>  Riigieelarvelistel kaalutlustel ei toeta ettepanekut.</p> <p><b>KTK eriarvamus:</b> KTK jääb oma taotluse juurde.</p>	
<p><b>Ettepanek 4 2019</b>  Võõrandada Tallinna linnale riigi maareservist tasuta tööstuspargi rajamiseks vajalikud kinnistud</p>	<p>Tallinna arengukavas 2014-2020 (LVK määrus 13.06.2013 nr 29) on ettevõtluse, turismi ja tööhõive vallas linna arendamise prioriteediks alustavatele ja loomeettevõtetele soodsas kasvukeskkonna loomine, samuti ettevõtete rahvusvahelistumise toetamine. Olulisemate projektide seas on Suur-Sõjamäe tööstuspargi valmischitamine ja Lasnamäe tööstuspargi laiendamine. Arengukava näeb ette tööstusparkide ja inkubaatorite rajamist, ettevõtluse tugistruktuuride arendamise toetamist ning uute töökohtade loomise toetamist.  Uute tööstusparkide kavandamine on võimalik riigi reservmaal, sest maareformiga ei nähtud ette kohalikele omavalitsustele selleks maareeservi loomist.</p>		
<p><b>Ettepanek 5 2019</b>  Kehtestada võrdsed tingimused vooluveekogude ja maaparandussüsteemide korrastamise ja hooldamise finantseerimiseks tiheasustusaladel</p>	<p>Ettepaneku selgitus: Omavalitsuste piire ületavate vooluveekogude hoolduseks puudub terviklik finantseerimislahendus. Vooluveekogude seisundi parendamiseks on võimalik toetust taotleda Keskkonnainvesteeringute Keskusest. Maaparandusseaduse mõistes</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht:</b> Juhul kui tegemist on sademeveesüsteemidega ühisveevärgi- ja kanalisatsiooni seaduse mõistes, siis selliste rajatiste finantseerimine on võimalik veeteenuse hinna arvelt. Tänaaste piiratud ja vähenenud vahendite</p>	<p><b>Oleme KEM-lt palunud ÜVKS eelnõu hetkeversiooni ja seletuskirja. Ei ole veel saanud.</b></p>

	<p>maaparandussüsteeme linna territooriumil ei ole. Linnade territooriumitel asuvad kraavid on rajatised, millede hoolduseks maaparandussüsteemide hoolduseks mõeldud toetused ei laiene.</p> <p>Linna territooriumil on vajalik liigvee ärajuhtimine merre, mis on ainuvõimalik maaparandussüsteeme kasutades. Seetõttu peab linn õigeks linna territooriumil maaparandussüsteemide kasutamist ning nende hoolduseks ja korrastamiseks samade finantseerimislahenduste kehtestamist.</p>	<p>olukorras on prioriteediks Vabariigi Valitsuse poolt kinnitatud veemajanduskavades sätestatud meetmete toetamine, mis panustavad veekogumite seisundi paranemisse ja joogivee-kvaliteedi tagamisse. Vooluveekogude seisundi parendamise toetusmeetmed on mõeldud veekogumite seisundi parandamiseks veemajanduskavade mõistes, millele tagamiseks kirjeldatud investeeringud ei panusta. Täiendavalt valmistab Keskkonnaministeerium 2017a ette meedet, et rahastada üleujutusohude vähendamist üleujutusohude riskipiirkondades, mis muuhulgas võib tähendada selliste rajatiste rahastamist.</p> <p><b>KTK seisukoht:</b> KTK võtab Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks.</p>	
<p><b>Ettepanek 6 2019</b>  ÜVK seaduse muutmise õiguste ja kohustuste täpsustamiseks sademeveesüsteemide korrastamiseks ja sademevee teenuse tasu aluste kehtestamiseks</p>	<p>Ettepaneku selgitus: Käesoleval hetkel ei ole üheselt määratud sademevee-süsteemide (kraavide, truupide) ning liigniiskete alade hoolduse korraldamine, vajades õiguslikult reguleerimist ning lisaks ka sademeveerajatiste hoolduseks vahendite eraldamise küsimuse lahendamist.</p> <p>Riiklikul tasandil ei ole välja töötatud sademevee teenuse tasu arvestuse põhimõtteid ja maksustamise süsteemi.</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht:</b> Sademevee süsteemide täpne piiritlemine ÜVVKS tähenduses reguleeritakse ÜVVKS eelnõuga. See aga puudutab neid süsteeme, mille eest on vastutav vee-ettevõtja. Liigniiskete alade hooldustööd kuuluvad lahendamisele kohaliku omavalitsuse heakorra eeskirjaga. Sademevee teenuse tasu arvestamise põhimõtteid täpsustatakse ÜVVKS eelnõuga, kuid lõplik valik erinevate alternatiivsete võimaluste osas jääb kohalikule omavalitsusele. Seadusega ei kehtestata ühtset metoodikat, kuna üks konkreetne metoodika ei ole õigustatud kõikides kohalikes omavalitsustes, sest olukord on erinevates piirkondades erinev.</p>	<p><b>Oleme KEM-lt palunud ÜVKs eelnõu hetkeversiooni ja seletuskirja. Ei ole veel saanud.</b></p>

		<p>Sademevee maksustamise võimalus on selgesõnaliselt sätestatud kehtivas ÜVVKSis, mille § 14 lg 1 p 3 kohaselt veeteenuse hind sisaldab muuhulgas ka tasu sademe- ja drenaaživee ning muu pinnase- ja pinnavee ärajuhtimise ja puhastamise eest.</p> <p><b>Sademevee maksustamine ning selle tervikregulatsioon oli arutlusel ÜVVKS eelnõu väljatöötamise töögrupis 30.05.2017, kus osales ka Linnade Liidu esindaja.</b> Koosolekul arutati läbi sademevee tervik-regulatsioon ning tehtud muudatusettepanekud on kajastatud ÜVVKS eelnõu väljatöötamise töögrupi protokollis, millega on võimalik tutvuda Keskkonnaministeeriumi kodulehel: <a href="http://www.envir.ee/sites/default/files/pr_otokoll_nr_15.pdf">http://www.envir.ee/sites/default/files/pr_otokoll_nr_15.pdf</a></p> <p>Ettepaneku rakendamiseks tegutseb töörühm, et välja töötada meetodikad ja leida, kuidas omavalitsused saaksid rakendada seadust sellisel moel, et oleks võimalik arvesse võtta nii omavalitsusi kui ka eri planeeringuid.</p> <p><b>KTK seisukoht:</b> KTK võtab Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks.</p>	
<p><b>Ettepanek 7 2019</b> Asendada metsaseaduse § 4 lõige 2 punktis 4 mõiste detailplaneering mõistega planeering. Alternatiivne lahendus on lisada metsaseaduse § 4 lõikele 2 punkt 6 järgmises sõnastuses: tiheasutuslal maatüki või kinnisasja</p>	<p>Ettepaneku selgitus: Kehtiv metsaseaduse (MS) redaktsioon võimaldab maaomanikul teostada lageraiet aladel, kus üldplaneeringu kohaselt tuleb kõrghaljastus säilitada. Planeeringu kehtestamise näol on tegemist ühiskondlikku kokkuleppega, millega määratletakse elanikkonna elu- töö- ja puhkekeskkonna arengu põhimõtted ja suundumused pikemaks perioodiks (üldplaneering)</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht:</b> Kehtiv regulatsioon on piisav planeeringuga seatud tingimuste täitmiseks. MS § 41 lg-test 7 ja 8 tulenevalt kontrollib Kesk-konnaamet metsateatise menetluses metsateatise alusel kavandatud raiete vastavust õigusaktide nõuetele ning vastuolu tuvastamisel keelab tegevuse.</p>	

<p>suhtes, kus üldplaneeringu kohaselt on kavandatud metsa majandamisest erinev maakasutus.</p>	<p>ning lähiaastate ehitustegevuse alused lühemaks perioodiks (detailplaneering). MS § 4 lõige 2 punkt 4 sätestab, et metsaseadust ei kohaldata maatüki või kinnisasja suhtes, kus projekteerimistingimuste või detailplaneeringu kohaselt on kavandatud metsa majandamisest erinev maakasutus. Seega arvestab kehtiv metsaseadus omavalitsuse ruumilise arenguvisioniga ainult lühikeses ehitustegevuse alustega piirduvas perspektiivis, s.o detailplaneeringu perspektiivis. Metsa majandamise mõjud (nt lageraie) on aga eelkõige elukeskkonnale pigem pikemaajalise ning ruumi arengu seisukohast põhimõttelise mõjuga, iseäranis olukorras, kus metsa majandamine piirneb üksnes lageraiega ning sellele ei järgne metsa uuendamist. Eelnevale tuginedes on igati põhjendatud, et vähemalt tiheasustusalal tuleb kehtiva üldplaneeringuga arvestada vähemalt samavõrd kui metsaseadusega. Kui üldplaneering näeb ette hoonestataval alal väärtusliku kõrghaljastuse säilitamise ei ole aktsepteeritav olukord, kus metsaseadusele tuginedes metsamajandamise sildi all raiutakse ala esmalt lagedaks ning seejärel alustatakse hoonestuse kavandamisega. Muudatuse tulemusena kasvab vähesel määral omavalitsuste töökoormus raielubade kooskõlastamisel ning samavõrra väheneb riigi Keskkonnaameti koormus.</p>	<p>Kohtupraktikas on sedastatud, et kui valla üldplaneeringuga on otsustatud maatükil haljastus säilitada, tuleb riigi täitevvõimu organitel sellest oma haldusaktides juhinduda. Täiendavalt on metsaseadusesse sisse viidud all-järgnevad muudatused, mis teemaga seonduvad:  §42 lg 3 Planeeringuga linna kui asustusüksuse rohealaks määratud alal kasvavat metsa ei tohi raiuda kohaliku omavalitsuse nõusolekuta. Raie kooskõlastatakse kohaliku omavalitsusega enne metsateatise esitamist. (jõustub 1.09.2020)  §43 lg 9 Asustusüksuse lähedal asuva metsa majandamisel kaasab riigimetsa majandaja metsamajandamise tööde planeerimisse kohaliku kogukonna või elanikud. (jõustub 1.09.2017)  Metsaseadusele tuginedes peab uuendusraie korras (sh lageraie ja turberaied) raiutud alad hiljemalt kümne aasta jooksul pärast raiet uuendama, neid alasid ei saa hoonestada.</p> <p><b>KTK seisukoht:</b> KTK võtab Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks. Pooled jätkavad läbirääkimisi</p>	
<p><b>Ettepanek 8 2019</b>  Muuta keskkonnaministri 11.08.2017 määruse nr 28 „Metsateatise esitatavate andmete loetelu ning metsateatise esitamise, menetlemise ja registreerimise kord ning tähtajad“ § 2 lõiget 5 ja sõnastada see järgmiselt: „Kui raie on</p>	<p>Muudatuse eesmärk on võimaldada maksimaalselt säilitada väärtuslikku kõrghaljastust ja vältida metsaseaduse eesmärgi ja mõttega vastuolus olevat lageraie. Alusetu lageraie tekitab keskkonnale pöördumatu kahju, mille kompenseerimine võib osutuda võimatuks või väga aeganõudvaks. Kohalik omavalitsus saaks metsateatise</p>		

<p>kavandatud tiheasustusel, saadab Keskkonnaamet metsateatise kooskõlastamiseks kohalikule omavalitsusele, kelle territooriumil raie on kavandatud. Kooskõlastamise tähtaeg ei tohi olla lühem kui viis tööpäeva.“</p>	<p>kooskõlastamise käigus kontrollida kavandatud raie kooskõla kõikide kohaliku omavalitsuse tasandil menetluses olevate ja vastuvõetud strateegiliste dokumentidega.</p>		
<p><b>Ettepanek 9 2019</b> Muuta Loomatauditõrje seaduse § 11 sõnastust ning panna lemmikloomade registreerimise korraldamise kohustus riigile.</p>	<p>Ettepaneku selgitus: § 11 Koduloomade identifitseerimine ja põllumajandusloomade register lõige 1 sätestab: Loomaomanik on kohustatud tagama oma koduloomade identifitseeritavuse vastavalt käesoleva seaduse §-le 10. Identifitseerimiseks vajalikud vahendid väljastatakse loomapidaja kulul. Loomapidaja on kohustatud pidama peetavate põllumajandusloomade kohta arvestust ning registreerima nad riiklikus registris käesolevas seaduses ja selle alusel kehtestatud õigusaktides sätestatud korras. Kohalik omavalitsus korraldab koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamist. Teha ettepanek sõnastada § 11 Koduloomade identifitseerimine ja põllumajandusloomade register lõige 1 järgmiselt: Loomaomanik on kohustatud tagama oma koduloomade identifitseeritavuse vastavalt käesoleva seaduse §-le 10. Identifitseerimiseks vajalikud vahendid väljastatakse loomapidaja kulul. Loomapidaja on kohustatud pidama peetavate põllumajandusloomade kohta arvestust ning registreerima nad riiklikus registris käesolevas seaduses ja selle alusel kehtestatud õigusaktides sätestatud korras. Riik korraldab koerte, kasside ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamist. Luu üleriiklik veebipõhine lemmikloomade</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht:</b> Loomatauditõrje seaduse § 11 sätestab, et loomaomanik on kohustatud tagama oma kodulooma (milleks on ka lemmikloom) identifitseeritavuse. Ka andmete registrisse jõudmise eest peab hoolt kandma eelkõige loomaomanik. Maaeluministeeriumile teadaolevalt on Eestis olemas 3 üle-Eestilist lemmikloomaregistrit: Spin TEK-i hallatav Lemmikloomaregister LLR, Eesti Väikeloomaaregistri Seltsi poolt hallatav Lemmikloomaregister ja töökoortele Eesti Kennelliidu register: 1) Lemmikloomaregistril LLR saavad kasutada <b>kõik omavalitsused</b>, veterinaarid, MTÜ-d, loomade varjupaigad jne üle kogu Eesti. See portaal on eelkõige mõeldud loomaomanikele, kes saavad oma lemmiku ise tasuta registrisse kanda. Portaali sisenemiseks on vaja ID kaarti. Registril on kohalikele omavalitsustele tutvustatud juba 2008. aastal ja selle kohta saab lugeda kohalike omavalitsuste portaalis lingilt: <a href="http://portaal.ell.ee/6902">http://portaal.ell.ee/6902</a> 2) Lemmikloomaregistrisse kannavad lemmikloomade andmed veterinaarid – selleks tuleb täita vastav avaldus ja tasuda registreerimistasu. Lemmikloomaregister</p>	

	<p>register, mida haldaks riik ja kehtestada lemmikloomade omanikule kohustus mikrokiipimiseks ning üleriigilise registrisse kasside-koerte kandmiseks. Riik on juba 2004. aastal investeerinud 30 000 krooni (üks kolmandik registri arenduse maksumusest) üle-eestilise lemmikloomade registri (www.llr.ee) infosüsteemi väljatöötamiseks. LLR register töötab endiselt, seda kasutab lisaks Tallinna linnale veel 45 omavalitsust üle Eesti. LLR-i registrele on Tallinn juurde arendanud ka varjupaigaliidese, mõlemad andmebaasid kasutavad sama kiibinumbri otsingut ja omaniku andmete otsingut. See on oluliselt lihtsustanud nii Tallinna Keskkonnaameti, Tallinna Munitsipaalpolitsei Ameti kui ka varjupaigateenuseid pakkuvate mittetulundusühingute tööd. Seega ei ole otstarbekas uut infosüsteemi hankida, vaid jätkata olemasoleva ja toimiva infosüsteemi kasutamist. Antud küsimus tuleb lahendada riigi tasandil, sest registreid on palju, segadus seetõttu suur ja erinevate registrite haldajad omavahelisest koostööst huvitatud ei ole. Üle-riigilise registri loomise tulemusena muutuks kohalike omavalitsuste tegevus tulemuslikumaks ja kulud väheneksid ning langeks kadunud ja hukkunud lemmikloomade arv.</p>	<p>teeb koostööd rahvusvahelise kiibiregistriga Europetnet.</p> <p>3) Eesti Kennelliidu registrisse on kantud vaid tõukoerte andmed.</p> <p>Ei pea põhjendatuks luua veel uut registrit, kui nimetatud registrid on igapäevaselt kasutusel ja töötavad hästi. Uue registri kasutusele võtmine tekitaks vaid segadust.</p> <p><b>KTK seisukoht:</b> KTK võtab Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks aga ei pea pakutud lahendusi ettepaneku rakendamiseks piisavaks.</p>	
<p>Ettepanek 10 2019 Esitatud 8.12.2017 eelnõu 495 SE esimese lugemise järel Riigikogus /ASENDAB 2018 ettepaneku teksti/:</p> <p>Muuta jäätmeseaduse §-i 66 ja luua võimatus omavalitsuskeskse jäätmeveosüsteemi rakendamiseks.</p>	<p>Ettepaneku selgitus: Selleks, et tagada Euroopa Liidus olmejäätmete ringlussevõtule seatud sihtarvude täitmine (2025. aastaks vähemalt 60% ja 2030. aastaks vähemalt 65% ulatuses) tuleb omavalitsustele luua võimalus jäätmeveo korraldamiseks omavalitsuse keskselt läbi selleks loodud asutuse ning anda õigus jäätmevaldajatega arveldamiseks ja jäätmevoogude suunamiseks. Vaid</p>	<p><b>Valitsuskomisjoni seisukoht:</b> Oleme nõus, et KOV roll on väga oluline olmejäätmete korraldamisel ning see vajab jäätmeseaduse täiendamist, kuid me ettepanekut täielikult ei toeta. Jätkame antud teemal läbirääkimisi.</p> <p><b>KTK seisukoht:</b> KTK võtab</p>	



<p>Sõnastada tuleb selge alus, et kohalikud omavalitsused võivad küsida korraldatud jäätmeveo teenuse osutamise eest tasu ning kehtestatud hinnakiri allub Konkurentsiameti kontrollile.</p> <p><b>Teeme ettepaneku täiendada eelnõu § 65 lõikega 2, muutes järgnevat numeratsiooni, järgmiselt:</b></p> <p><b>„(2) Jäätmeveo võib korraldada selliselt, et jäätmeid vedava ettevõtja ainsaks kliendiks ja temale tasu maksjaks on kohaliku omavalitsuse üksus või selle üksuse volitatud mittetulundusühing. Sellisel juhul lasub jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ning nendega arveldamise kohustus kohaliku omavalitsuse üksusel või selle üksuse volitatud mittetulundusühingul.“</b></p>	<p>eraettevõtetel põhinev jäätmeveosüsteem ei taga Euroopa Liidus jäätmete taaskasutamisele ja ringlussevõtule seatud sihtarvude täitmist. See saab olla vaid riigi ning kohalike omavalitsuste kohustus. Jäätmeseaduses tuleb sõnastada selge alus, et kohalikud omavalitsused võivad küsida korraldatud jäätmeveo teenuse osutamise eest tasu ning kehtestatud hinnakiri allub Konkurentsiameti kontrollile.</p> <p>Jäätmevedajad leitakse ning jäätmekäitluskohad määratakse riigihangetega.</p> <p>Omavalitsuskeskse jäätmeveomudeli abil on omavalitsustel võimalik kõige paremini täita jäätmealaseid strateegilisi eesmärke ning saavutada jäätmete ringlussevõtule seatud sihtarvud.</p> <p>PÕHJENDUS 495 SE-le esitatud ettepanekule: Võttes arvesse eri lahenduste positiivseid ja negatiivseid aspekte on omavalitsuskeskne jäätmeveomudel jäätmeveo korraldamiseks sobivaim lahendus. Tallinna linn alustas Selle rakendamisega 2012. aastal, kuid alates 2015. aasta jaanuarist ei ole selle rakendamine lubatud. Mittelubamine viidi seadusesse sisse subjektiivselt, mitte objektiivsetel kaalutlustel.</p> <p>ÜLDSEADUS on KOKS ja KOV-d peavad oluliseks selle järgimist. Ka EL õigussüsteem ei eelda kitsenduste rakendamist KOV autonoomia vähendamiseks.</p> <p>Selleks, et tagada Euroopa Liidus olmejäätmete ringlussevõtule seatud sihtarvude täitmine (2025.</p>	<p>Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks ja taotleb jätkuvalt oma ettepaneku rakendamist.</p>	
---	--	--	--

	<p>aastaks vähemalt 60% ja 2030. aastaks vähemalt (65% ulatuses) tuleks omavalitsustele luua võimalus jäätmeveo korraldamiseks omavalitsuse keskselt läbi selleks loodud asutuse ning anda õigus jäätmevaldajatega arveldamiseks ja jäätmevoogude suunamiseks. Vaid eraettevõtetel põhinev jäätmehooldesüsteem ei taga Euroopa Liidus jäätmete taaskasutamisele ja ringlussevõtule seatud sihtarvude täitmist. See saab olla vaid riigi ning kohalike omavalitsuste kohustus.</p> <p>Omavalitsuskeskse jäätmeomudeli abil on omavalitsustel võimalik kõige paremini täita jäätmealaseid strateegilisi eesmärke ning saavutada jäätmete ringlussevõtule seatud sihtarvud.</p> <p><b>Jäätmeseaduse eelnõus 495 SE tuleks sõnastada selge alus, et kohalikud omavalitsused võivad küsida korraldatud jäätmeveo teenuse osutamise eest tasu ning kehtestatud hinnakiri allub Konkurentsiameti kontrollile. Jäätmevedajad leitakse ning jäätmekäitluskohad määratakse riigihangetega.</b></p> <p>TAUST:  Jäätmeseaduse eelnõu 495 SE on Riigikogus menetlemisel. Tallinna LV ning ELL ja EMOL esitasid tähtajaks (8.12.2017) parandus- ja täienduseettepanekud. Neist kõige põhimõttelisemaid ettepanekuid KEM ei toetanud. Oluline on jätkata läbirääkimisi ja selgituste esitamist.  14.03.2018 esitas LVP 2018 kk-seminaril ettekande jäätmevaldkonna ekspert Harri Moora, kes pidas õigustatuks KOV-de ettepanekuid. Samuti ka EL kk-õiguse dotsent Carri Ginter.</p>		
--	--	--	--

	<p>Euroopa Liidu liikmesriikide kogemused näitavad, et jäätmehierarhia põhimõtete rakendamine, sh jäätmetekke vältimise ja taaskasutamise ülesannet täitva jäätmekäitlussüsteemi rajamine sõltub otseselt omavalitsuste panusest ja võimest kohalikul tasandil jäätmehooldust korraldada. Ettepanekuga on võimalik ja vajalik arvestada keskkonnaseadustiku eriosa jäätmeseaduse eelnõu menetlemise käigus.</p>		
<p><b>Ettepanek 11 2019</b> Lubada korraldatud jäätmeveole kohaldada riigihangete seaduse kohast sisetehingute regulatsiooni ning vastavalt tunnistada kehtetuks ja jätta välja sisetehingut keelavad sätted jäätmeseaduse § 1 lõikest 5 ja jäätmeseaduse eelnõu (495 SE) § 2 lõikest 2.</p>	<p>Omavalitsustel peab olema võimalus valida sobivaim viis jäätmeveo korraldamiseks.</p> <p>2018-2019: Oluline on jätkata läbirääkimisi.</p> <p>Nii Euroopa Liidus kui ka maailmas on nii veemajanduses kui ka jäätmemajanduses trend selline, et parema ja stabiilselt tulemuslikumaks muutuva teenuse tagab KOV-kesksetele lahendustele, sealhulgas in-house lahendusele tagasipöördumine.</p>	<p>Valitsuskomisjoni seisukoht: Jäätmeseaduse kohaselt ei ole korraldatud jäätmeveoks vedaja valikul riigihangete seaduse kohane sisetehing lubatud. Hetkel ei ole planeeritud jäätmeseadust muuta ning sisetehinguid lubada.</p> <p>KTK seisukoht: KTK võtab Valitsuskomisjoni seisukoha teadmiseks.</p> <p><b>Pooled jätkavad läbirääkimisi</b></p>	
<p><b>Ettepanek 12 2019</b> Muuta jäätmeseaduse § 77 lõiget 2 ja sõnastada see järgmiselt: „Jäätmeloa taotluse koopia esitab loa andja pärast taotluse nõuetele vastavuse kindlakstegemist kooskõlastamiseks taotleja tegevuskohajärgse linna- või vallavalitsusele või, kui taotlejal puudub püsiv tegevuskoht, siis taotleja asukohajärgse linna- või</p>	<p>Muudatusega asendatakse jäätmeseaduse § 77 lõikes 2 mõisted „arvamuse saamiseks“ mõistega „kooskõlastamiseks“. Muudatuse eesmärk on vältida riigi Keskkonnaameti poolt jäätmelubade väljastamist ilma kohaliku omavalitsuse kooskõlastuseta. Praeguse sätte sõnastuse kohaselt küsib Keskkonnaamet linna- või vallavalitsuse arvamust jäätmeloa taotluse kohta, kuid riigi Keskkonnaametil puudub kohustus arvestada linna- või vallavalitsuse arvamusega jäätmeloa</p>		

<p>vallavalitsusele.“</p> <p><u>„Vastavalt ülaltoodud põhimõtetele viia muudatused sisse ka jäätmeseaduse 495 SE regulatsiooni.“</u></p>	<p>väljastamisel.</p>		
<p><b>Ettepanek 13 2019</b></p> <p>Muuta jäätmeseaduse § 79 ja sõnastada see järgmiselt: „Käesoleva seaduse § 77 lõikes 2 nimetatud valla- või linnavalitsus kooskõlastab või jätab jäätmeloa taotluse kooskõlastamata kümne tööpäeva jooksul selle saamisest arvates.“</p> <p><u>„Vastavalt ülaltoodud põhimõtetele viia muudatused sisse ka jäätmeseaduse 495 SE regulatsiooni.“</u></p>	<p>Muudatus on seotud eelmises punktis nimetatud ettepanekuga muuta jäätmeseaduse § 77 lõiget 2.</p>		