

**Lisa**  
**Muudatusettepanekud õigusaktidesse.**

**Ettepanekud seaduste ja muude seadusandlike aktide muutmise kohta**

**I Omavalitsusliitude Koostöökogu ettepanekud**

**Maareformiseadus:**

1. MRS § 28 lõiget 1 täiendatakse uue punktiga 9 järgmises sõnastuses: “9) kehtestatud üld- või detailplaneeringuga avalikult kasutatava tee ehitamiseks ette nähtud maa.”.
2. MRS § 28 lõiget 2 täiendatakse lausega järgmises sõnastuses: “Samuti antakse munitsipaalomandisse maa, mis on kohalikule omavalitsusele vajalik teise isiku omandis oleva kinnisasja või selle osa omandamiseks, kui kinnisasi või selle osa on kehtestatud detailplaneeringu või üldplaneeringuga ette nähtud kasutamiseks avalikul otstarbel (tee-, pargi- haljasala või muu samalaadse maana) ja kehtestatud detailplaneeringu või üldplaneeringuga piiratakse oluliselt kinnisasja või selle osa senist kasutamist või muudetakse senine kasutamine võimatuks.
3. Tunnistada kehtetuks MRS § 25 lg 2-4.
4. Muuta MRS § 28 lg 1 (asendada sõna “jäävate” sõnaga “olevate”).
5. Muuta MRS § 28 lg 7 redaktsioon st jätta välja viide §-le 31 (riigiomandisse jätmise alused).
6. Muuta MRS-i selliselt, et oleks tagatud KOV-ide maareservi loomine maade omandamise vajaduse rahastamiseks.

**II Keskkonnaministeeriumi seisukohad**

1. Seni antakse nimetatud maad munitsipaalomandisse maareformi seaduse § 28 lõike 2 alusel Vabariigi Valitsuse otsusega. MRS täiendamine ei ole vajalik.
2. Ettepanekut sellises sõnastuses seadusesse viia ei saa. Ei ole tagatud maa sihipärane kasutamine ning vahetatava ja munitsipaalomandisse antud maa võrdsed väärtused. Samaväärsete üksuste moodustamine ei pruugi olla otstarbekas ja maakorralduslikult põhjendatud.
3. Ettepanekut kaalutakse maareformi seaduse muutmise seaduse väljatöötamisel.
4. Ettepanekuga arvestatakse maareformi seaduse muutmise seaduse väljatöötamisel.
5. Ei ole võimalik ettepanekuga arvestada, kuna välistaksime võimaluse isegi riiklikult tähtsate objektide puhul riigi huvi väljendamiseks
6. Peame põhjendatuks vaid sellise maa munitsipaalomandisse andmist, mis on vajalik KOV ülesannete täitmiseks

**I Omavalitsusliitude Koostöökogu ettepanekud**

**Pakendiseadus:**

1. Kavandada pakendiseaduse § 26 muutmise linna- ja vallavalitsuste järelevalvekohustuse ulatuse osas. (*Praegu sätestab § 26 lg 5: “Valla- ja linnavalitsus on kohustatud teostama*

*järelevalvet oma haldusterritooriumil pakendi ja pakendijäätmete tagasivõtmise, kogumise ja taaskasutamise üle". Järelevalve pakendi ja pakendijäätmete taaskasutamise üle ei peaks kuuluma kohalike omavalitsuse ülesannete hulka.) Karistamine pakendiseaduse § 29 "Pakendijäätmete taaskasutamise kohustuse täitmata jätmine" alusel peaks olema täielikult Keskkonnainspeksiooni pädevuses kuna andmed taaskasutamise kohta esitatakse riiklikku registrisse.*

## **II Keskkonnaministeeriumi seisukohad**

1. Pakendijäätmed on osa olmes tekkivatest jäätmetest, nende kogumisel tuleb lähtuda otseselt ka kohalikust jäätmehoolduseeskirjast. KOV volikogu määruse täitmise üle on ka KOV järelevalve põhjendatud. Küsimus vajab põhjalikumat analüüsi Keskkonnajärelevalve seaduse raames, mille kohaselt praegu on ka KOV ametlik keskkonnajärelevalve asutus (lisaks Riiklik KKI).

### **Kokkulepe:**

Keskkonnaministeerium analüüsib pakendiseaduse keskkonnajärelevalve alaste kohustuste jaotumist riigi ja kohalike omavalitsuste vahel. Teema jääb läbirääkimiste päevakorda.

## **Omavalitsusliitude Koostöökogu ettepanekud**

### **Halduskoostöö seadus, Haldusmenetluse seadus**

Lahendada halduslepingute sõlmimisega kaasnevad probleemid:

(halduslepingute regulatsioon on kehtestatud haldusmenetluse seaduse ja halduskoostöö seadusega. Osundatud seadused on välja töötatud erinevatel aegadel, mis on ilmselt ka põhjuseks, et nende rakendamine omavahelises koosmõjus tekitab praktikas palju küsimusi. Vajadus on ühtse läbimõeldud regulatsiooni järele).

1. seaduses puudub volitusnorm halduslepingu sõlmimiseks, kuigi koostöö tegemine seadusega pandud ülesande täitmiseks on vältimatu;
2. piiritlemata arvu juhtumeid reguleeriva halduslepingu jõustumise sätteid ei ole üheselt selged;
3. riik ei täida üldjuhul kohustust finantseerida halduslepinguga üleantud riiklikku kohustust;